



CSJBOYO24-4903

Tunja, 6 de diciembre de 2024

Doctora  
**FLOR EUCARIS DÍAZ BUITRAGO**  
Presidenta  
Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas  
Manizales – Caldas .

Asunto: *“Remite Auto No. CSJBOYAVJ24-553 y radicado EXTCSJBOY24-10154”*

Doctora Flor Eucaris:

De manera atenta, y de conformidad con lo decidido por este Consejo Seccional en el Auto No. CSJBOYAVJ24-553 del 6 de diciembre de 2024, mediante la cual se abstuvo de dar trámite a la Vigilancia Judicial Administrativa No. 150011101002-2024-00233-00; me permito remitir por competencia copia de la queja interpuesta por el doctor Juan Camilo Arroyave Rubio en contra del Juzgado Primero Civil del Circuito de Puerto Boyacá – Boyacá, con radicado EXTCSJBOY24-10154 del 5 de diciembre de 2024; así como de la citada providencia.

Lo anterior, con el fin que, se adelanten las acciones a que haya lugar frente a las situaciones expuestas por el abogado quejoso.

Cordialmente,

**CLAUDIA LUCÍA RINCON ARANGO**  
Presidenta

CSJBC/CLRA/IKBA/ Aprobado en sesión del 6 de diciembre de 2024\*\*\*\*



**AUTO No. CSJBOYAVJ24-553**  
Tunja, 6 de diciembre de 2024

**Vigilancia Judicial Administrativa No. 150011101002-2024-00233-00**

**Solicitante:** Dr. JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO

**Despacho:** JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PUERTO BOYACÁ – BOYACÁ

**Procesos:** ORDINARIO LABORAL

**Radicados:** 155723112001-2024-00027-00

**Consejera Ponente:** CLAUDIA LUCIA RINCÓN ARANGO

**I. ASUNTO.**

En virtud del escrito presentado por el doctor Juan Camilo Arroyave Rubio, radicado bajo el número EXTCSJBOY24-10154 del 5 de diciembre de 2024, con el cual solicita adelantar vigilancia judicial administrativa al proceso ordinario laboral No. 155723112001-2024-00027-00 que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Puerto Boyacá – Boyacá; por cuanto no se ha dado impulso procesal al mismo.

**DEL CASO EN PARTICULAR**

De conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo 8716 de 2011 proferido por Consejo Superior de la Judicatura, la vigilancia judicial administrativa, fue sometida a reparto el 5 de diciembre de 2024, correspondiendo al despacho II.

La Consejera sustanciadora, advierte que el requerimiento presentado por el quejoso versa sobre el actuar del Juzgado Primero Civil del Circuito de Puerto Boyacá – Boyacá, respecto a la falta de impulso procesal de ese despacho frente a la demanda laboral presentada por el abogado Arroyave Rubio el pasado 12 de febrero de 2024.

En este punto es importante anotar que, en el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, como función a cargo de los Consejos Seccionales de la Judicatura la de “*ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente...*”; y cuyo procedimiento que se encuentra reglamentado mediante Acuerdo No. 8716 de 2011, así como los demás aspectos para el ejercicio de dicha función.

A su vez, conforme al artículo 1º del Acuerdo No. 8716 de 2011, se ha establecido una competencia territorial por conocer de las solicitudes de vigilancia judicial administrativa; y señala que dichos asuntos deben ser del conocimiento por parte del respectivo Consejo Seccional de la Judicatura al que corresponda, el distrito judicial al cual hace parte el despacho requerido.

En ese orden, se evidencia que esta Corporación carece de competencia territorial para conocer de la solicitud de vigilancia judicial administrativa presentada por el doctor Juan Camilo Arroyave Rubio, por cuanto la ciudad de Puerto Boyacá (Boyacá), en la cual se ubica el Juzgado a requerir, corresponde a la circunscripción de municipios y despachos que conoce el Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas; siendo procedente que, en el presente caso, el Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare se **ABSTENGA** de conocer y dar trámite al radicado No. EXTCSJBOY24-10154 del 5 de diciembre de 2024, y por ello, se remitirá la misma con el fin de que dicha autoridad adelante el trámite correspondiente.

De conformidad con las consideraciones esbozadas en precedencia, las Consejeras del Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare en sesión de Sala ordinaria de fecha **6 de diciembre de 2024.**

**III. RESUELVE:**

**ARTICULO 1º: ABSTENERSE** de adelantar el trámite de Vigilancia Judicial Administrativa a la solicitud presentada por el doctor Juan Camilo Arroyave Rubio, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**ARTICULO 2º: REMITIR** las presentes diligencias al Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas, para lo de su competencia.

**ARTICULO 3º: COMUNICAR** esta decisión al quejoso, a través del correo electrónico suministrado en la queja, conforme a lo preceptuado en la ley 2213 de 2022.

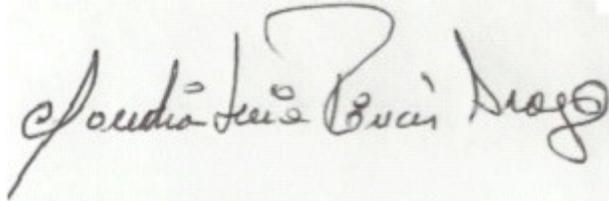
Hoja No. 2 Vigilancia Judicial No. 150011101002-2024-00233-00. Auto No. CSJBOYAVJ24-553 del 6 de diciembre de 2024. "Por medio de la cual se resuelve solicitud de vigilancia judicial administrativa radicada por el doctor Juan Camilo Arroyave Rubio."

**ARTICULO 4°:** En firme la presente decisión, procédase al archivo de las diligencias y déjense las constancias del caso. Previa verificación de la conformación expediente electrónico conforme Circular 27 del Consejo Superior de la Judicatura y la materialización de las notificaciones. Déjense las constancias del caso.

**ARTICULO 5°:** El cumplimiento de lo dispuesto en el presente acto para efectos de comunicaciones y notificaciones a se efectuará por el Secretaría General de la Corporación.

#### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Tunja, a los seis (06) días del mes de diciembre del año dos mil veinticuatro (2024).



**CLAUDIA LUCÍA RINCON ARANGO**  
Presidente

CSJBC/CLRA/IKBA/Aprobado en sesión del 6 de diciembre de 2024.\*\*\*

Señor

**HONORABLE PRESIDENTE**

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACA (REPARTO)**

**E.S.D.**

**REFERENCIA: SOLICITUD DE VIGILENCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA.**

**RADICADO: 2024-00027-00.**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**

**DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ,**

**YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.**

**DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT No.900.207.004-4.**

**DESPACHO: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE PUERTO BOYACÁ.**

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1054563893 y portador de la tarjeta profesional número 368938 del consejo superior de la judicatura, actuando en condición de apoderado principal de las señoras NOHORA GONZALEZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 30350761, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 1007865226, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 1007729919 y JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 1007140105, concurrimos ante usted por medio del presente escrito solicitando de manera respetuosa la **VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA** del presente proceso y ante el juzgado indicado anteriormente, conforme a lo que se indicará a continuación:

#### **I. HECHOS.**

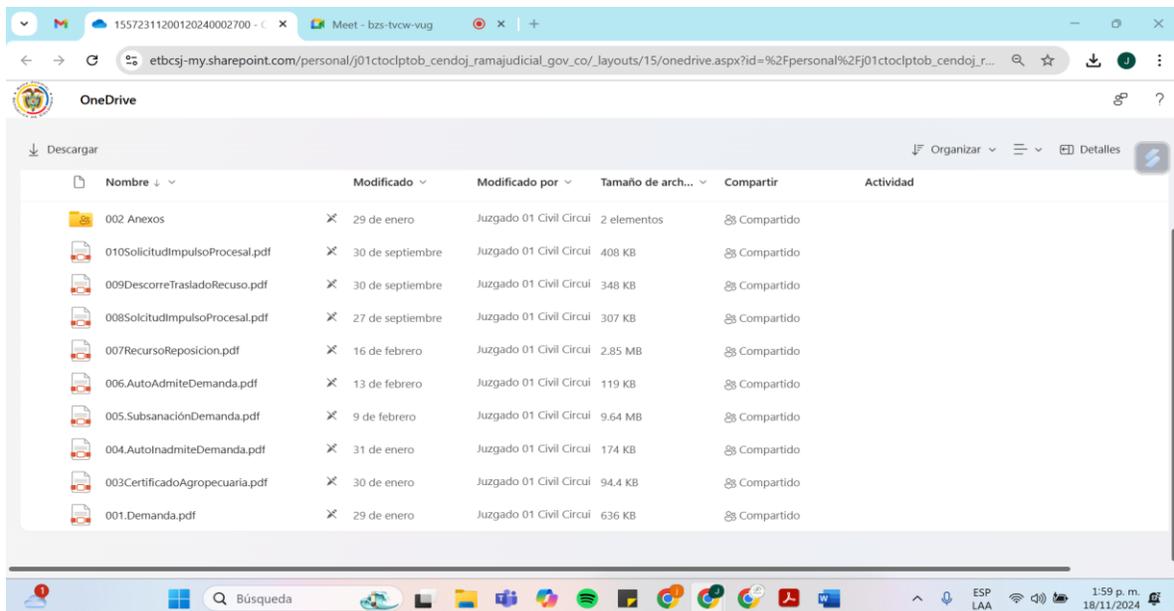
**PRIMERO:** La demanda fue admitida por el juzgado para la fecha del 12 de febrero de 2024 después de que la demanda se subsanó.

**SEGUNDO:** A la fecha que se radica la presente solicitud de la vigilancia judicial no se ha tenido una actuación por parte del juzgado sub examine de fondo y que continúe con las actuaciones del proceso para finalizar el mismo.

**TERCERO.** La única actuación que se ha tenido por parte del **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE PUERTO BOYACA** fue el envío del link del expediente del presente proceso solicitado por el presente apoderado, sin embargo, dicha actuación no se puede tomar como una tendiente al cumplimiento de las etapas procesales.

**CUARTO.** Es importante decir que tanto la presente parte por activa como por pasiva han realizado actuaciones procesales buscando agilizar el proceso tales como , el apoderado de la parte por pasiva interpuso un recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda con fecha del 15 de febrero del 2024 , recurso que a la fecha no se ha corrido traslado a la presente parte por parte del juzgado, sin embargo con la finalidad de aportar agilidad al proceso por conducta concluyente el suscrito le dio respuesta al recurso interpuesto por parte del apoderado del demandado para la fecha del 26 de septiembre del 2024.

**QUINTO.** De igual manera, por ambas partes se radicaron, al despacho impulsos procesales con fecha del 25 de septiembre y 26 de septiembre del 2024, los cuales al momento de la presente solicitud no han tenido efecto ya que el proceso está quieto y no se ha tenido una actuación de fondo por parte del despacho para continuar con las etapas procesales tal como se corrobora con el expediente procesal se adjunta imagen de este:



**SEXTO.** Es importante tener presente Honorable presidente del Consejo Seccional de la Judicatura de Boyaca que la Vigilancia Judicial Administrativa es un mecanismo de control, para que la justicia se administre oportuna y eficazmente y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales, ubicados en el ámbito territorial de circunscripción territorial de las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura. Por lo que, con la negativa de respuesta del Juzgado con los impulsos y la falta de información frente al estancamiento del proceso referenciado, el despacho judicial no está cumpliendo con los deberes jurisdiccionales que por mandato legal tienen.

## **II. MOTIVO DETERMINANTE DE LA SOLICITUD.**

1. Demora en el trámite procesal.
2. Mora Judicial.

### **Justificación**

El presente proceso se inició con la admisión de la demanda para la fecha del 12 de febrero del presente año, se tiene que esta ha sido la última actuación por parte del juzgado que ha impulsado el proceso, teniendo 9 meses después no se ha tenido más actuaciones por el despacho que permita adelantar el proceso con la finalidad de solucionar el presente litigio, generando una posible afectación de los derechos de mis pro hijadas, ya que, en el presente aún está en discusión la admisión de la presente demanda al existir todavía la falta a una resolución de un recurso interpuesto por la parte demandada al auto admisorio de la demanda, cosa que en un hipotético caso se le diera la razón al recurrente se procedería al rechazo de la demanda y si es el caso a una posible prescripción de los derechos citados en la demanda y que se busca su protección judicial, teniendo con ello una posible amenaza y vulneración a estos derechos por la demora judicial del despacho que ya va para diez meses sin dejar que también se está aportas de la vacancia judicial.

## **III. ANEXOS Y PRUEBAS.**

1. Radicación de los impulsos procesales sin respuesta alguna de fondo.
2. Impulsos procesales.
3. Radicación memorial descorre traslado del recurso de reposición.
4. memorial descorre traslado del recurso de reposición.
5. Poder para actuar en el proceso de referencia.

#### IV. NOTIFICACIONES.

El presente apoderado recibirá notificaciones por los siguientes medios:

Correo electrónico: [juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:juancamiloarroyavederecho@gmail.com).

Teléfono: 3215648813.

Dirección física: AV SANTANDER NO.62-16 TORRES PANORAMA LOCAL 108,  
MANIZALES, CALDAS.

Atentamente;



---

JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO.

APODERADO PRINCIPAL.

C.C. 1054563893.

T.P. 368938



JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO &lt;juancamiloarroyavederecho@gmail.com&gt;

**REMISION MEMORIAL IMPULSO PROCESAL PROCESO ORDINARIO LABORAL RAD  
15572-31-12-001-2024-00027-00**

2 mensajes

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO** <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>  
Para: j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co, abogadomiguellopez@hotmail.com  
Cco: Juan Sebastian Caro Hernandez <juansebastian1710@gmail.com>

25 de septiembre de 2024, 11:52

**SEÑORES**

JUZGADO CIVIL DE CIRCUITO  
PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ.  
E. S. D.

**REFERENCIA: DEMANDA LABORAL ORDINARIA.  
DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA  
CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.  
DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT NO.900.207.004-4.  
ASUNTO: MEMORIAL SOLICITUD IMPULSO PROCESAL.  
RADICADO: 15572-31-12-001-2024-00027-00.**

Cordial saludo;

Remito el memorial en referencia para su conocimiento y fines pertinentes.

Muchas gracias.

--  
ATENTAMENTE;  
JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO.  
C.C.1054563893.  
T.P.368938.

 **12. MEMORIAL IMPULSO PROCESAL.pdf**  
175K

**Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá - Puerto Boyacá**  
<j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Para: JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>

25 de septiembre de 2024,  
11:56

Cordial saludo!

Se acusa recibido, miércoles 25 septiembre - 11:58 am

Sandra Milena Ruiz Londoño  
Citadora

**De:** JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>  
**Enviado:** miércoles, 25 de septiembre de 2024 11:52 a. m.  
**Para:** Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá - Puerto Boyacá <j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
abogadomiguellopez <abogadomiguellopez@hotmail.com>

18/11/24, 2:28 p.m.

Gmail - REMISION MEMORIAL IMPULSO PROCESAL PROCESO ORDINARIO LABORAL RAD 15572-31-12-001-2024-00027-00

**Asunto:** REMISION MEMORIAL IMPULSO PROCESAL PROCESO ORDINARIO LABORAL RAD 15572-31-12-001-2024-00027-00

No suele recibir correos electrónicos de [juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:juancamiloarroyavederecho@gmail.com). [Por qué esto es importante](#)

[El texto citado está oculto]

**SEÑORES**  
**JUZGADO CIVIL DE CIRCUITO**  
**PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ.**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA: DEMANDA LABORAL ORDINARIA.**

**DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.**

**DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT NO.900.207.004-4.**

**ASUNTO: MEMORIAL SOLICITUD IMPULSO PROCESAL.**

**RADICADO: 15572-31-12-001-2024-00027-00.**

---

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1.054.563.893** de La Dorada, Caldas, con Tarjeta Profesional No. **368.938**, con correo electrónico registrado en el SIRNA **juancamiloarroyavederecho@gmail.com**, actuando como apoderado las señoras **NOHORA GONZALEZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **30350761**, **IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. **1007865226**, **YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007729919** y **JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007140105**, por medio del presente memorial solicito de manera respetuosa **IMPULSAR** el presente proceso conforme a lo que se indicará a continuación:

## **I. HECHOS**

**PRIMERO:** Para la fecha del 24 de enero de la presente calenda, se radica por la presente parte el escrito de la demanda junto a sus anexos tanto al correo electrónico de del presente despacho, a la oficina de reparto de los juzgados de Puerto Boyacá, como al correo electrónico de la parte demandada.

**SEGUNDO:** Para el 30 de enero del presente año por medio del auto interlocutorio No. **L. 020**, el despacho decidió inadmitir la demanda concediendo un término de 5 días para subsanar los errores en la forma.

**TERCERO:** En la fecha del 12 de febrero del 2024, por medio del auto interlocutorio No. **L. 056**, el despacho una vez realizado el estudio al escrito de subsanación, dio por subsanada el escrito de la demanda teniendo con ello la autorización para notificar el auto de admisión de la demanda como el escrito de la demanda junto a sus anexos realizándose esto para la fecha del 13 de febrero del 2024.

**CUARTO:** Para la fecha del 15 de febrero de la presente calenda el apoderado de la parte demandada, presenta recurso de reposición frente al auto de admisión, sin embargo, a la fecha en que se radica el presente recurso, el despacho no ha hecho el traslado de dicho recurso para recorrer el mismo con nuestro punto de vista

factico y jurídico.

**QUINTO:** una de las actuaciones faltantes por parte del despacho, es el traslado del recurso de reposición dado por parte demandada, esta es de suma importancia en el entendido que, es necesaria para continuar con el proceso, el cual a la fecha está sin avance desde hace más de 8 meses, generando esto una inseguridad jurídica para la presente parte, ya que, en primera instancia al no darse el traslado de dicho recurso, no es posible ejercerse el derecho de defensa y contradicción y en segunda instancia una vez dada la respuesta al recurso, el despacho proceda a resolver el mismo, por ende, se tiene que decir entonces, la falta de tramite del presente proceso puede derivar en una afectación a los derechos laborales acá en conflicto, **ya que de seguirse en esta inactividad se podría llegar que al momento de la decisión del presente recurso y en el evento que el despacho hipotéticamente resuelva en contra de la presente parte y rechace la demanda, haya pasado el término para nuevamente iniciar el proceso por la configuración de una posible prescripción.**

## II. SOLICITUD

Por lo anterior de manera respetuosa solicito al despacho, que realice el impulso del presente proceso dando el traslado del recurso de reposición interpuesto por la parte demandante para la fecha del 13 de febrero del 2024 para darle respuesta y así el despacho tome la decisión en un plazo razonable, lo anterior dado que hace más de 8 meses el juzgado no actúa dentro del presente proceso ordinario laboral con radicado No. **15572-31-12-001-2024-00027-00.**

## III. NOTIFICACIONES.

El suscrito abogado, puede ser notificado por Teléfono: 321 5648813  
Correo electrónico: [Juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:Juancamiloarroyavederecho@gmail.com).

Cordialmente;



**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO**  
**CC.1054563893**  
**TP.368.938 del C. S. J de la Judicatura**  
**APODERADO PRINCIPAL.**





JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>

---

**RV: RAD: 2024-00027-00**

1 mensaje

---

**miguel lopez herrera** <abogadomiguellopez@hotmail.com> 26 de septiembre de 2024, 11:08  
Para: Juzgado 01 Civil Laboral Circuito - Boyaca - Puerto Boyaca <j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Cc: JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>, "juansebastian1710@gmail.com" <juansebastian1710@gmail.com>

---

**De:** miguel lopez herrera <abogadomiguellopez@hotmail.com>  
**Enviado:** jueves, 26 de septiembre de 2024 11:06 a. m.  
**Para:** Juzgado 01 Civil Laboral Circuito - Boyaca - Puerto Boyaca <j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RAD: 2024-00027-00

Señor  
Juez civil del circuito de Puerto Boyaca (Boyaca)  
E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D.

REF: RAD: 15-572-31-12-001-**2024-00027-00**  
IMPULSO PROCESAL  
PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ  
                  IVONNE MARITZA CARDENAS GONZALEZ  
                  YURY PAOLA CARDENAS GONZALEZ  
                  JOHANA CARDENAS GONZALEZ  
DEMANDADO: AGROPECUARIA LOS INCAS LTDA.

Anexo oficio solicitando se resuelva el RECURSO DE REPOSICION.

Cordialmente,

MIGUEL LOPEZ HERRERA  
C.C.# 19'355.109 de Bogotá  
T.P.# 39.935 del C.S. de J.  
Celular: 3158751748  
Correo [abogadomiguellopez@hotmail.com](mailto:abogadomiguellopez@hotmail.com)

---

 **IMPULSO PROCESAL580.pdf**  
301K

Señor

Juez civil del circuito de Puerto Boyacá (Boyacá)

E. \_\_\_\_\_ S. \_\_\_\_\_ D.

Ref.: IMPULSO PROCESAL

RAD.: 15-572-31-12-001-2024-00027-00

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ

IVONNE MARITZA CARDENAS GONZALEZ

YURY PAOLA CARDENAS GONZALEZ

JOHANA CARDENAS GONZALEZ

DEMANDADO: AGROPECUARIA LOS INCA LTDA.

MIGUEL LOPEZ HERRERA, mayor de edad, domiciliado en Puerto Boyacá (Boyacá), identificado con C.C.# 19'355.109 de Bogotá, abogado con T.P.# 39.935 del C.S. de J., en mi calidad de apoderado del demandado AGROPECUARIA LOS INCAS LTDA., al señor juez, con todo respeto le manifiesto:

- 1.-El 15 de febrero de 2024 interpose RECURSO DE REPOSICION contra el auto que Admitió la Demanda, entre otras razones, por que la parte demandante **NO SUBSANO LA DEMANDA**, ya que el acápite de las pretensiones de la demanda, lo transcribieron textualmente en el escrito donde dicen subsanar las pretensiones de la demanda, **sin hacer modificación alguna, sin incluir nada nuevo, y sin excluir nada.**
  - A.)Es importante resaltar que **NINGUNA DE LAS PRETENSIONES** de la demanda, ni del escrito de subsanación, **ESTA EXPRESADA CON PRECISION Y CLARIDAD**, ya que en ninguna se enuncia en forma clara y precisa las sumas de dinero solicitadas
- 2.-La ley 2213 de 2022 (Por medio de la cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales), en el Art. 9 PARAGRAFO, dice "NOTIFICACIONES POR ESTADOS Y TRASLADOS: Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria , el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envió del mensaje y el termino respectivo empezara a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.
  - A.)El RECURSO DE REPOSICION se envió al correo electrónico del juzgado, **y simultáneamente a los correos electrónicos de los demandantes [juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:juancamiloarroyavederecho@gmail.com) y [juansebastian1710@gmail.com](mailto:juansebastian1710@gmail.com)**
  - B.)La parte demandante en escrito de IMPULSO PROCESAL, en el numeral cuarto de los hechos, presentado el día 25 de septiembre de 2024, ratifica que el 15 de febrero de 2024, la parte demandada presento de RECURSO DE REPOSICION, por tanto el traslado del recurso se surtió en la forma señalada en el PARAGRAFO del Art. 9 de la ley 2213 de 2022

Con fundamento en los anteriores hechos, al señor juez, con todo respeto:

#### SOLICITO

Sírvase proferir el auto que resuelva el recurso de reposición.

**DERECHO**

Parágrafo del Art 9 de la ley 2213 de 2024

Cordialmente,



MIGUEL LOPEZ HERRERA  
C.C. - 19'355.109 de Bogotá  
T.P. - 39.935 del C.S. de J.  
Celular: 3158751748  
Correo: [abogadomiguellopez@hotmail.com](mailto:abogadomiguellopez@hotmail.com)



JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO &lt;juancamiloarroyavederecho@gmail.com&gt;

**REMISION MEMORIAL QUE DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICION PROCESO LABORAL ORDINARIO RAD. 15572-31-12-001-2024-00027-00**

2 mensajes

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO** <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>  
Para: j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co, abogadomiguellopez@hotmail.com  
Cco: Juan Sebastian Caro Hernandez <juansebastian1710@gmail.com>

26 de septiembre de 2024, 10:46

**SEÑORES**

JUZGADO CIVIL DE CIRCUITO  
PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ.  
E. S. D.

**REFERENCIA: DEMANDA LABORAL ORDINARIA.****DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.****DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT NO.900.207.004-4.****ASUNTO: MEMORIAL QUE DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN.****RADICADO: 15572-31-12-001-2024-00027-00.**

Cordial saludo;

El presente tiene la finalidad de remitir el memorial en referencia y para los fines pertinentes.

Muchas gracias.

--  
ATENTAMENTE;  
JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO.  
C.C.1054563893.  
T.P.368938.

 **13. MEMORIAL DESCORRE RECURSO DE REPOSICION.pdf**  
217K

**Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá - Puerto Boyacá**  
<j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Para: JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>

26 de septiembre de 2024,  
10:48

Cordial Saludo!

Se acusa recibido, jueves 26 septiembre - 10:48 am

Sandra Milena Ruiz Londoño  
Citadora

**De:** JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>**Enviado:** jueves, 26 de septiembre de 2024 10:46 a. m.

18/11/24, 2:30 p.m.

Gmail - REMISION MEMORIAL QUE DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICION PROCESO LABORAL ORDINARIO RAD. 1...

**Para:** Juzgado 01 Civil Circuito - Boyacá - Puerto Boyacá <j01ctoclptob@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
abogadomiguellopez <abogadomiguellopez@hotmail.com>

**Asunto:** REMISION MEMORIAL QUE DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICION PROCESO LABORAL ORDINARIO RAD.  
15572-31-12-001-2024-00027-00

[El texto citado está oculto]

**SEÑORES  
JUZGADO CIVIL DE CIRCUITO  
PUERTO BOYACÁ, BOYACÁ.  
E. S. D.**

**REFERENCIA: DEMANDA LABORAL ORDINARIA.**

**DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.**

**DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT NO.900.207.004-4.**

**ASUNTO: MEMORIAL QUE DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

**RADICADO: 15572-31-12-001-2024-00027-00.**

---

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1.054.563.893** de La Dorada, Caldas, con Tarjeta Profesional No. **368.938**, con correo electrónico registrado en el SIRNA **juancamiloarroyavederecho@gmail.com**, actuando como apoderado de las señoras las señoras **NOHORA GONZALEZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **30350761**, **IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. **1007865226**, **YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007729919** y **JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007140105**, descorro el recurso de reposición impetrado por el apoderado del demandado contra el auto de admisión de la demanda de la siguiente manera :

#### **I. FRENTE A LAS PRETENSIONES.**

Conforme a las contestaciones realizadas por esta parte frente a los fundamentos y consideraciones expuestas por la parte pasiva, solicito de forma respetuosa señor juez que no se tengan en cuenta las pretensiones solicitadas por el demandado ya que los fundamentos y consideraciones propuestas no tienen fuerza para ser tomados, en la decisión de revocar el auto admisorio de la demanda No. **056** del doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) y posterior rechazo de la misma, ya que se cumplió con el deber de subsanar cada uno de los yerros dados en el escrito de la demanda inicial.

#### **II. FRENTE A LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES.**

**Frente al fundamento I: ES CIERTO**, de acuerdo a lo indicado en el artículo 318 del CGP, sin embargo en el presente caso se tiene que afirmar que las actuaciones no se realizan de manera simultánea si no conforme al poder dado en este caso se actúa por intermedio del apoderado principal como el director de la demanda y principal responsable.

**Frente al fundamento II: NO ES CIERTO**, que no se haya subsanado la demanda, cosa que en primera instancia sería contradictoria del **Auto interlocutorio L No. 056** que admite la demanda por subsanación de la misma, siendo esto una afrenta contra la interpretación y análisis por parte del despacho al momento de revisar el escrito por medio del cual se realizó la subsanación solicitada en el **Auto Interlocutorio No L. 020**.

Ahora bien, frente a los argumentos en concreto sobre la subsanación de las pretensiones de la demanda indicamos lo siguiente:

**Frente a la pretensión A): NO ES CIERTO**, lo que indica el apoderado de la parte demandada y esto es que *"no se realizó modificaciones a las pretensiones"*, afirmación que dista de lo realizado dentro de la subsanación ya que dentro del escrito inicial se contaba con una pretensión declarativa que indicaba lo siguiente **"1.3 DECLARAR** que el demandado actuó de Mala fe, en donde dé a lugar a favor de las demandantes a ser beneficiarias de la sanción contemplada en el artículo 65 del CST, que empezará a contarse desde la fecha de causación de cada uno de los conceptos no pagados probados en el presente proceso." Teniendo que en el escrito de subsanación se realizó el cambio de esta pretensión por la siguiente **"1.3 DECLARAR** que las demandantes son beneficiarias de la sanción contemplada en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, debido a que el demandando nunca consignó a expensas del señor **MISAEI CARDENAS ALFONSO** las cesantías a un fondo en los periodos comprendidos entre el **14 de febrero de 2012 hasta el 14 de febrero de 2022.**"

Lo anterior demuestra entonces que, si hubo una subsanación a la pretensión que generaba la falta de claridad en las pretensiones y al tenerse la aceptación de esta nueva organización de las pretensiones por parte del despacho se da la razón a esta parte, al no tener que realizar el cambio de las demás pretensiones como lo quiere hacer ver el apoderado de la parte demandada, ya que para el caso de marras no es necesario al ser estas claras y precisas como lo afirmó el despacho en el auto que admitió la demanda.

**Frente a los fundamentos o argumentos sobre las pretensiones 2.2, 2.3 del escrito de subsanación encontrados en los numerales 1 y 2 del recurso de reposición indicamos que:** El argumento del apoderado al indicar que no se dio una subsunción de las pretensiones por errores ortográficos al indicar "condente" en las pretensiones condenatorias, es un argumento inocuo ya que dichas pretensiones a pesar de tener un error ortográfico son pretensiones precisas y claras ya que dicho error no afecta el fondo de las pretensiones allí solicitadas y se reiteran en la subsanación ya que dichas estas cumplen con lo indicado por el despacho y por esto al hacerse el análisis por este se les dio admisibilidad.

**Frente a los fundamentos o argumentos sobre las pretensiones 1.3 del escrito de subsanación encontrados en el numeral 3 del recurso de reposición indicamos que:** el apoderado de la parte demandada, tiene una indebida apreciación sobre el dicha pretensión dentro del escrito de subsanación de la demanda, ya que no

tiene en cuenta que en el escrito de la demanda inicial en dicha pretensión se tenía en un primer momento lo siguiente **1.3 DECLARAR** que el demandado actuó de Mala fe, en donde dé a lugar a favor de las demandantes a ser beneficiarias de la sanción contemplada en el artículo 65 del CST, que empezará a contarse desde la fecha de causación de cada uno de los conceptos no pagados probados en el presente proceso.” Y que posteriormente fue cambiado dentro de la subsanación por lo siguiente “**1.3 DECLARAR** que las demandantes son beneficiarias de la sanción contemplada en el artículo 99 de la ley 50 de 1990, debido a que el demandado nunca consignó a expensas del señor **MISAEEL CARDENAS ALFONSO** las cesantías a un fondo en los periodos comprendidos entre el **14 de febrero de 2012 hasta el 14 de febrero de 2022.**”

Teniendo con ello que **NO ES CIERTO** lo argumentado por el apoderado del demandado al decir que no hubo una supresión ni modificación de las pretensiones, ya que como se dijo en la glosa anterior si se suprimió la pretensión 1.3 de la demanda inicial y se cambio por la actual pretensión 1.3 y por ello el despacho admitió la totalidad de las pretensiones solicitadas en la demanda.

**Frente a los fundamentos o argumentos encontrados en el numeral 4 del recurso de reposición indicamos que:** Partimos que la naturaleza del presente proceso es uno ordinario laboral, en el cual se va a definir la existencia en primera instancia de unos derechos como declarar la afectación de dichos derechos, una vez determinado ello se podría establecer la existencia de estas afectaciones económicas ya que no es lógico establecer montos o acreencias laborales sin primero definir la afectación de los derechos laborales como tampoco sería lógico fijar montos si estos cambiarían por el paso del tiempo hasta que se dicte la sentencia y quede ejecutoriada y firme y en la cual será el juez el que tome la decisión tanto en si existe la violación de derechos laborales como los montos que se deben pagar por dichas violaciones, por ende al no tener el presente proceso un carácter ejecutivo, primero se debe de definir la afectación de los derechos, por esto no es dable acceder a la argumentación del apoderado de la parte demandante al indicar que las pretensiones no son claras y precisas por esta razón.

**Frente al fundamento III:** Se parte en indicar que es cierto que tanto el escrito de la demanda como la subsanación está firmado por los apoderados de la parte demandante, sin embargo, es importante indicar que si bien es cierto que el código general del proceso trae la prohibición en su artículo 75 la de las actuaciones simultaneas de diferentes apoderados, hay que indicar que para el presente caso se tiene que las actuaciones se han llevado a cabo por el apoderado principal ya que este se sabe que es el director de la defensa y se debe entender que existe una jerarquía entre el apoderado principal con el suplente, entendiéndose con ello que las diversas actuaciones que se han desplegado al momento se han realizado por el principal únicamente, más no por ambos apoderados, aún teniendo las firmas de ambos, concluyendo con esto que no se dio la simultaneidad de actuaciones, debido a la jerarquización del poder teniendo con ello que siempre que se tenga la firma del apoderado principal junto a la del suplente prevalecerá

la del primero para tomarlo como quien está realizando la actuación al ser el responsable primario de las actuaciones dentro del proceso y tenerse al suplente en su calidad de secundario el cual se tendrá en cuenta en aquellos momentos en el cual el principal no pueda actuar, por lo anterior no es dable acceder a lo solicitado por el apoderado de la parte demandada.

**NOTA:** Su señoría solicito que tome esta respuesta por conducta concluyente y por ende con el mismo envío de la respuesta se agote el tramite de traslado del presente recurso con la finalidad de darle celeridad al proceso y generar una economía procesal del mismo.

### III. NOTIFICACIONES.

El suscrito abogado, puede ser notificado por Teléfono: 321 5648813

Correo electrónico: Juancamiloarroyavederecho@gmail.com.

Cordialmente;



**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO**  
**CC.1054563893**  
**TP.368.938 del C. S. J de la Judicatura**  
**APODERADO PRINCIPAL.**

**SEÑOR:**

**JUEZ CIVIL DE CIRCUITO DE PUERTO BOYACA, BOYACA.**

**PROCESO LABORAL ORDINARIO.**

**DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.**

**DEMANDADO: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA.**

**NOHORA GONZALEZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **30350761**, **IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007865226**, **YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007729919** y **JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ** mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. **1007140105**, actuando cada una en nombre propio y en calidad de conyugue supérstite y de hijas, manifiestan que otorgan poder especial, amplio y suficiente a los abogados **JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO** como apoderado principal, de nacionalidad Colombiana, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1054563893** y portador de la tarjeta profesional No.368938 del C.S.J, cuyo correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados es [juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:juancamiloarroyavederecho@gmail.com) y al abogado **JUAN SEBASTIAN CARO HERNANDEZ** como apoderado suplente, de nacionalidad Colombiana, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1110568574** y portador de la tarjeta profesional No. **328278**, cuyo correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de abogados es [juansebastian1710@gmail.com](mailto:juansebastian1710@gmail.com) para que en nombre y representación de estas inicien y lleve a su fin demanda o proceso laboral ordinario en contra de la sociedad **AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA** identificada con NIT No.**900.207.004-4** representada legalmente por el señor **JAIRO ANTONIO OSSA LOPEZ** identificado con cédula de ciudadanía No.**19272875** para realizar reclamación indemnizatoria por concepto de incumplimiento a los derechos laborales del señor **MISAEAL CARDENAS ALFONSO** identificado con cédula de ciudadanía No.**10.173.619 (Q.E.P.D)** cónyuge y padre de las **PODERDANTES**.

Aunado a lo anterior confiero también a mis apoderados las facultades expresas para presentar, subsanar, corregir y adicionar a la demanda si es necesario, solicitar e intervenir en la práctica de pruebas, presentar alegatos de conclusión, interponer recursos procedentes de acuerdo a la naturaleza del proceso, recibir y solicitar los títulos judiciales, transigir, conciliar, desistir, renunciar, denunciar pleitos pendientes, solicitar adjudicación, rematar, celebrar actos de conciliación con avenencia o sin ella, solicitar o recibir notificaciones, citaciones y emplazamientos y las demás facultades, lo anterior fundamentado en los artículo 75, 77 y subsiguientes y concordantes del CGP y del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

De manera respetuosa sírvase reconocerle a mis apoderados personería jurídica para todos los efectos y dentro de los términos de este poder.

De su señoría, atentamente.



Nohora Gonzalez

**NOHORA GONZALES.**

**C.C. 30350761.**

Ivonne Paritza Cardenas

**IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALES.**

**C.C. 1007865226.**

Yury Cardenas

**YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ.**

**C.C. 1007729919.**

Johana Cardenas

**JOHANA CÁRDENAS GONZALES.**

**C.C. 1007140105.**

Acepto el poder

JAR

**JUAN CAMILO ARROYA RUBIO.**

**ABOGADO PRINCIPAL.**

**C.C.1054563893.**

**T.P.368938**

**CORREO: [juancamiloarroyavederecho@gmail.com](mailto:juancamiloarroyavederecho@gmail.com)**



*Juan Sebastian Caro Hernandez*

JUAN SEBASTIAN CARO HERNANDEZ.

APODERADO SUPLENTE.

C.C. 1110568574.

T.P. 328278.

CORREO: juansebastian1710@gmail.com

**Notaria Unica**  
Puerto Boyaca  
Margoth Salinas Bernal  
Notaria

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO CONTENIDO DE FIRMA**  
Compareció ante la suscrita notaria Unica del Circulo de Puerto Boyaca

Se presento **GONZALEZ NOHORA**  
quien se identificó con la C.C.30350761

499-bc3e7303

y manifiesto que la firma que aparece en el presente documento es la suya y que el contenido del mismo es cierto.

Puerto Boyaca, 2023-11-23 14:43:18

*Nohora Gonzalez*  
Firma compareciente

www.notariaenlinea.com  
Cod. Verificación: kxlf5

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**Notaria Unica**  
Puerto Boyaca  
Margoth Salinas Bernal  
Notaria

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO CONTENIDO DE FIRMA**  
Compareció ante la suscrita notaria Unica del Circulo de Puerto Boyaca

Se presento **CARDENAS GONZALEZ IVON MARITZA**  
quien se identificó con la C.C.1007865226

499-1f890384

y manifiesto que la firma que aparece en el presente documento es la suya y que el contenido del mismo es cierto.

Puerto Boyaca, 2023-11-23 14:44:18

*Ivone Cardenas*  
Firma compareciente

www.notariaenlinea.com  
Cod. Verificación: kxlin

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**Notaria Unica**  
Puerto Boyaca  
Margoth Salinas Bernal  
Notaria

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO CONTENIDO DE FIRMA**  
Compareció ante la suscrita notaria Unica del Circulo de Puerto Boyaca

Se presento **CARDENAS GONZALEZ YURY PAOLA**  
quien se identificó con la C.C.1007729919

499-b3e7cc5f

y manifiesto que la firma que aparece en el presente documento es la suya y que el contenido del mismo es cierto.

Puerto Boyaca, 2023-11-23 14:44:59

*Yury Cardenas*  
Firma compareciente

www.notariaenlinea.com  
Cod. Verificación: kxikc

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**Notaria Unica**  
Puerto Boyaca  
Margoth Salinas Bernal  
Notaria

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO CONTENIDO DE FIRMA**  
Compareció ante la suscrita notaria Unica del Circulo de Puerto Boyaca

Se presento **CARDENAS GONZALEZ JOHANA**  
quien se identificó con la C.C.1007140105

499-cf95a43d

y manifiesto que la firma que aparece en el presente documento es la suya y que el contenido del mismo es cierto.

Puerto Boyaca, 2023-11-23 14:45:47

*Johana Cardenas*  
Firma compareciente

www.notariaenlinea.com  
Cod. Verificación: kxlinr

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA

**MARGOTH SALINAS BERNAL**  
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA



Consejo Superior  
de la Judicatura

# REPUBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL

### CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

#### TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:

**JUAN CAMILO**

APELLIDOS:

**ARROYAVE RUBIO**

PRESIDENTE CONSEJO  
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

**GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO**



UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA LATINOAMERICANA

FECHA DE GRADO  
**27/08/2021**

CONSEJO SECCIONAL  
ANTIOQUIA

CEDULA  
**1054563893**

FECHA DE EXPEDICIÓN  
**08/10/2021**

TARJETA N°  
**368938**

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1998, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1998

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.

2006190920

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 1.054.563.893

ARROYAVE RUBIO

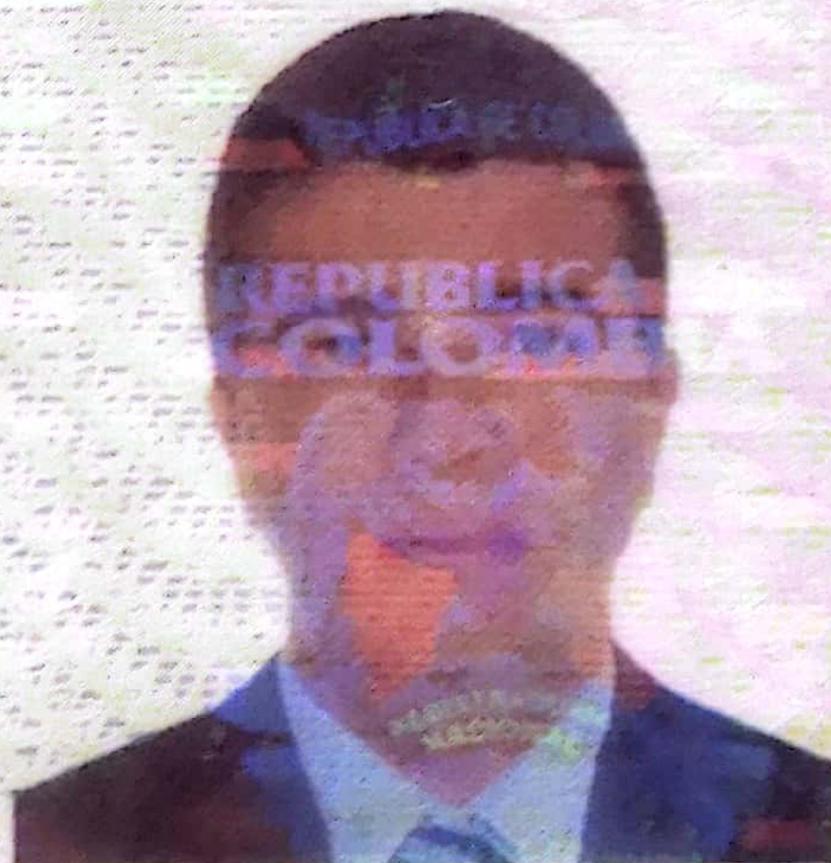
APELLIDOS

JUAN CAMILO

NOMBRES

Juan Camilo Arroyave

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

24-SEP-1995

**LA DORADA**  
(CALDAS)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.66**

**O+**

**M**

ESTATURA

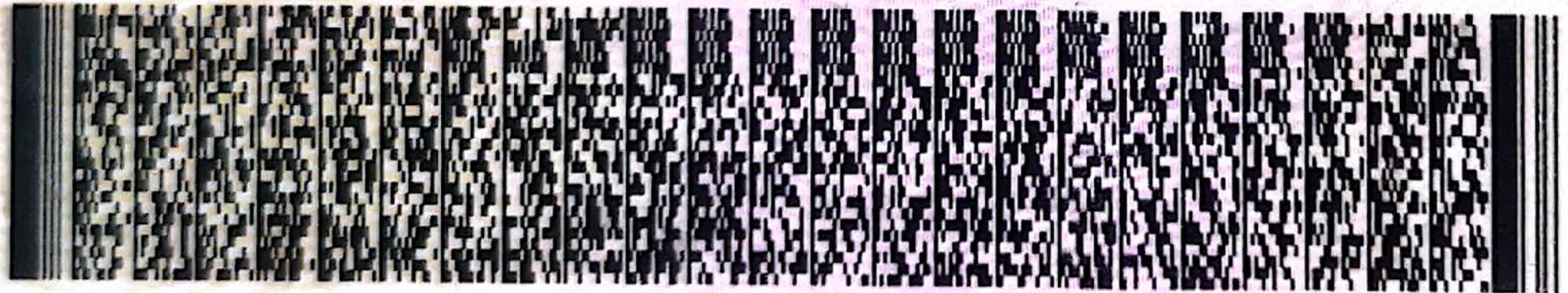
G.S. RH

SEXO

**02-OCT-2013 LA DORADA**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

*Juan Carlos Galindo Vacha*  
REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VÁCHA



P-0904900-00969133-M-1054563893-20180115

0059138119A 1

9902815720

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



---

(Sin asunto)

---

Desde JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO <juancamiloarroyavederecho@gmail.com>

Fecha Jue 5/12/2024 11:00 AM

Para Mesa Entrada Consejo Seccional - Boyacá - Tunja <entradasatun@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Secretaría Consejo Seccional de la Judicatura de Boyacá y Casanare <scrconsejudboycas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (6 MB)

SOLICITUD VIGILANCIA JUDICIAL Y ANEXOS.pdf;

Algunos contactos que recibieron este mensaje no suelen recibir correos electrónicos de juancamiloarroyavederecho@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señor

HONORABLE PRESIDENTE

CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOYACÁ (REPARTO)

E.S.D.

REFERENCIA: SOLICITUD DE VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA.

RADICADO: 2024-00027-00.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DEMANDANTES: NOHORA GONZALEZ, IVONNE MARITZA CÁRDENAS GONZALEZ, YURY PAOLA CÁRDENAS GONZÁLEZ, JOHANA CÁRDENAS GONZALEZ.

DEMANDADOS: AGROPECUARIA LOS INCAS LIMITADA NIT No.900.207.004-4.

DESPACHO: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE PUERTO BOYACÁ.

**JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO** mayor de edad y vecino de la ciudad de Medellín, identificado con cédula de ciudadanía número 1.054.563.893 y portador de la tarjeta profesional número 368.938 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado principal de las demandantes en referencia, mediante el presente escrito solicito de manera respetuosa la *VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA*.

A continuación Anexaré la solicitud, junto con sus pruebas y anexos.

--

ATENTAMENTE;

JUAN CAMILO ARROYAVE RUBIO.

C.C.1054563893.

T.P.368938.