

**Señores**  
**Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas**  
**Manizales – Caldas**

**Ref.:** Solicitud de vigilancia administrativa

**Expediente:** 1700140030102024-00418-00

**Juzgado:** Décimo Civil Municipal de Manizales

Yo, **Andrés Gonzalo Salazar Pavas**, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.092.931 de Manizales, en calidad de **demandado** dentro del proceso ejecutivo radicado bajo el número **1700140030102024-00418-00**, en curso ante el **Juzgado Décimo Civil Municipal de Manizales**, me permito presentar ante ustedes **solicitud formal de vigilancia administrativa**, en virtud de las graves y reiteradas anomalías procesales que han comprometido el respeto por el **debido proceso**, el **derecho de defensa** y la **legalidad procedimental**.

A continuación, expongo cronológicamente los hechos que sustentan esta solicitud:

1. **Vulneración inicial – medidas cautelares sin caución:** El despacho judicial decretó **medidas cautelares** en mi contra **sin haber exigido al demandante la constitución de caución como garantía del resultado del proceso**, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 590 del Código General del Proceso, el cual exige dicha garantía cuando se afectan los bienes del demandado sin que haya notificación previa ni oposición.
2. **Mandamiento de pago y supuesta notificación el mismo día:** El **14 de junio de 2024** se profirió el auto que libra mandamiento ejecutivo. De forma irregular, se registra como fecha de **notificación personal esa misma fecha**, sin que exista constancia válida en el expediente que acredite su realización efectiva ese día.
3. **Notificación real – 16 de agosto de 2024:** Solo tuve conocimiento del proceso cuando me acerqué personalmente al Centro de Servicios Judiciales el **16 de agosto de 2024**, siendo esa la **única notificación válida y verificable** en autos.
4. **Recurso del 21 de agosto de 2024:** Ejercí mi derecho a la defensa mediante la interposición de recurso contra el mandamiento de pago.
5. **Auto del 5 de septiembre de 2024:** El juzgado requiere al demandante para que informe si ya había surtido la notificación personal. **El demandante nunca respondió**, incumpliendo el requerimiento judicial.
6. **Auto del 30 de septiembre de 2024:** Se ordena seguir adelante la ejecución. Sin embargo, **el auto solo fue incorporado al expediente digital hasta el 28 de octubre de 2024**, casi un mes después, hecho que genera serias dudas sobre la transparencia y control del proceso.
7. **Recurso del 1 de octubre de 2024:** Presenté recurso de reposición contra el auto de seguir adelante, sin que se diera impulso ni se tomaran decisiones durante más de dos meses.

8. **Memorial del 9 de diciembre de 2024:** Solicité impulso procesal, pues **durante más de 60 días** no se había adoptado ninguna actuación procesal. Esta inactividad afectó mi derecho como parte demandada y embargada.
9. **Auto del 16 de diciembre de 2024:** El juzgado corre traslado del recurso al demandante, otorgándole 30 días para pronunciarse. **El demandante nunca se pronunció ni solicitó pruebas.**
10. **Auto del 27 de febrero de 2025:** Se profiere control de legalidad al recurso del 21 de agosto, manteniendo el mandamiento de pago y corriendo traslado a la parte ejecutante para que se pronuncie sobre las excepciones de mérito.
11. **Respuesta a la demanda – 5 de marzo de 2025:** Presenté oportunamente mi contestación. El término para responder se encontraba suspendido por el recurso interpuesto, y se reanudó el 27 de febrero, con 7 días hábiles restantes.
12. **Auto del 29 de abril de 2025:** El juzgado decreta pruebas de forma extemporánea, **desconociendo que la contestación de la demanda fue radicada el 5 de marzo de 2025, dentro del término legal.** La actuación del despacho **pretende ignorar o desconocer dicha contestación**, a pesar de que los términos estaban debidamente suspendidos por el recurso interpuesto el 21 de agosto y se reanudaron con el auto del 27 de febrero. Esta omisión no solo vulnera mi derecho de defensa, sino que configura una evidente afectación al principio de igualdad de armas procesales y a la seguridad jurídica.
13. **Asignación de memoriales ajenos al proceso:** Se ha evidenciado en el expediente la **inclusión y asignación de memoriales que no pertenecen al proceso 1700140030102024-00418-00, sino a otros expedientes completamente distintos**, lo que **denota un preocupante desorden en la Secretaría del Juzgado.** Esta irregularidad afecta la claridad del expediente, compromete la trazabilidad de las actuaciones y representa un riesgo grave para la transparencia, seguridad jurídica y el derecho de contradicción del demandado.
14. **Transgresión a los términos procesales previstos en los artículos 120 del Código General del Proceso:**

El despacho judicial ha incurrido en un **incumplimiento sistemático del término legal de 10 días hábiles** contemplado en el **artículo 120 del CGP**, para dictar providencias judiciales por fuera de audiencia pública. En múltiples oportunidades, los autos han sido proferidos **fuera del término legal**, y en ocasiones, incorporados al expediente digital **con retrasos de hasta un mes.**

#### **Conclusión final:**

En suma, las múltiples anomalías expuestas configuran una situación de **vulneración continua al debido proceso**, que se agrava con actuaciones como la omisión de la caución, la notificación deficiente, la inactividad procesal, la inclusión de memoriales ajenos al proceso y la aparente intención de desconocer válidamente ejercida mi contestación a la

demanda. Solicito respetuosamente que el **Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas practique vigilancia administrativa urgente** sobre el expediente en mención, para que se garantice la legalidad, la imparcialidad y el respeto a los derechos fundamentales en este proceso.

  
**Andrés Gonzalo Salazar Pava**  
C.C. No. 75.092.931 de Manizales  
3003066333  
Andresalazar27@hotmail.com