



RV: Remite calificación corregida factor de calidad Juez 1 Promiscuo Municipal de Villamaría proceso penal 2024-2036-03

Desde Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Vie 06/06/2025 12:19

Para Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (767 KB)

Calificación 1 Prom Mun Villamaría 5 jun-25 nunc2024-02036.pdf; Calificación 1 Prom Mun Villamaría 5 jun-25 nunc 2024-02036 corregida.pdf;

Buenas tardes:

Remito la calificación corregida correspondiente al actual Juez Primero Promiscuo Municipal de Villamaría.

De: Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 6 de junio de 2025 10:01 a. m.

Para: Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Remite calificación factor de calidad Juez 1 Promiscuo Municipal de Villamaría proceso penal 2024-2036-03

Buenos días:

Remito el documento de la referencia para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Katerine Restrepo Vásquez
Secretaria
Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales

Teléfono de contacto:

Celular: 317 6550492

Fijo: 8879675 ext 11715 - 11717

Correo electrónico:

pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Horario de atención:

Lunes a viernes de 7:30 a.m. a 12 m. y de 1:30 p.m. a 5:00 p.m.



**FORMATO FACTOR CALIDAD
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES
(ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)**

| | | | |
|------------------------|----|----|------|
| FECHA DE LA EVALUACIÓN | 05 | 06 | 2025 |
|------------------------|----|----|------|

1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO

| | | | |
|-----------|---|-----------|----------------------------|
| APELLIDOS | RESTREPO ROJAS | NOMBRES | SEBASTIÁN |
| DESPACHO | JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL | DISTRITO | MANIZALES |
| | | MUNICIPIO | VILLAMARÍA (CALDAS) |

2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------|--------------------------|
| FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO | 03 | 03 | 2025 | FECHA DE LA PROVIDENCIA | 29 | 04 | 2025 |
| TIPO PROCESO: | PENAL – VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y OTRO | | | CÓDIGO ÚNICO DE IDENTIFICACIÓN: | 17001-60-00-030-2024-02036-00 | | |
| SENTENCIA | <input type="checkbox"/> | AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA | <input type="checkbox"/> | AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA | <input checked="" type="checkbox"/> | OTRA PROVIDENCIA | <input type="checkbox"/> |

3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO

| 1 | DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | 3.1. | 3.2. | 3.3. | 3.4. | 3.5. |
|-------------------------------------|--|-----------|--------------------------------------|-----------------------|--|---------|
| | | GENERAL | TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA | DE PLANO O SIN PRUEBA | DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS | FALLO |
| | | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE |
| a. | Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento. | 6 | 0 - 12 | 0 - 22 | 0 - 12 | |
| b. | Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria. | 6 | 0 - 10 | | | |
| c. | Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento. | 10 | | | 0 - 10 | |
| PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | | 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | |
| 2 | ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | | | | | |
| a. | Identificación del Problema Jurídico. | 6 | 0 - 6 | 0 - 8 | 0 - 8 | 0 - 12 |
| b. | Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo. | 4 | 0 - 4 | 0 - 6 | 0 - 6 | 0 - 10 |
| c. | Argumentación y valoración probatoria. | 4 | 0 - 4 | | | 0 - 8 |
| d. | Estructura de la decisión. | 4 | 0 - 4 | 0 - 4 | 0 - 4 | 0 - 10 |
| e. | Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa | 2 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 |
| PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | | 20 | 0 - 20 | 0 - 20 | 0 - 20 | 0 - 42 |
| 4. PUNTAJE TOTAL ASIGNADO | | 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 |

5. MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente)

Negativa de aplicación de principio de oportunidad que se confirma, por corresponder a la normatividad y jurisprudencias aplicables, así como al incumplimiento del requisito objetivo para la procedencia de la causal alegada para solicitar dicha aplicación. Adecuada identificación, desarrollo y solución del problema jurídico.

| | |
|--|--|
| 6. PONENTE (Para Corporaciones) | EVALUADOR |
| Nombre | Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARÍA BOTERO LÓPEZ JUEZ 4 PENAL. CIRCUITO MANIZALES |
| FIRMA | FIRMA 5/06/25 |



**FORMATO FACTOR CALIDAD
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES
(ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)**

| | | | |
|------------------------|----|----|------|
| FECHA DE LA EVALUACIÓN | 05 | 06 | 2025 |
|------------------------|----|----|------|

1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO

| | | | |
|-----------|---|-----------|----------------------------|
| APELLIDOS | LÓPEZ GÓMEZ | NOMBRES | ANDRÉS FELIPE |
| DESPACHO | JUZGADO 1 PROMISCO MUNICIPAL | DISTRITO | MANIZALES |
| | | MUNICIPIO | VILLAMARÍA (CALDAS) |

2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------|--------------------------|
| FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO | 03 | 03 | 2025 | FECHA DE LA PROVIDENCIA | 29 | 04 | 2025 |
| TIPO PROCESO: | PENAL – VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y OTRO | | | CÓDIGO ÚNICO DE IDENTIFICACIÓN: | 17001-60-00-030-2024-02036-00 | | |
| SENTENCIA | <input type="checkbox"/> | AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA | <input type="checkbox"/> | AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA | <input checked="" type="checkbox"/> | OTRA PROVIDENCIA | <input type="checkbox"/> |

3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO

| 1 | DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | 3.1. | 3.2. | 3.3. | 3.4. | 3.5. |
|-------------------------------------|--|-----------|--------------------------------------|-----------------------|--|---------|
| | | GENERAL | TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA | DE PLANO O SIN PRUEBA | DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS | FALLO |
| | | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE |
| a. | Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento. | 6 | 0 - 12 | 0 - 22 | 0 - 12 | |
| b. | Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria. | 6 | 0 - 10 | | | |
| c. | Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento. | 10 | | | 0 - 10 | |
| PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | | 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | |
| 2 | ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | | | | | |
| a. | Identificación del Problema Jurídico. | 6 | 0 - 6 | 0 - 8 | 0 - 8 | 0 - 12 |
| b. | Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo. | 4 | 0 - 4 | 0 - 6 | 0 - 6 | 0 - 10 |
| c. | Argumentación y valoración probatoria. | 4 | 0 - 4 | | | 0 - 8 |
| d. | Estructura de la decisión. | 4 | 0 - 4 | 0 - 4 | 0 - 4 | 0 - 10 |
| e. | Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa | 2 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 |
| PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | | 20 | 0 - 20 | 0 - 20 | 0 - 20 | 0 - 42 |
| 4. PUNTAJE TOTAL ASIGNADO | | 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 |

5. MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente)

Negativa de aplicación de principio de oportunidad que se confirma, por corresponder a la normatividad y jurisprudencias aplicables, así como al incumplimiento del requisito objetivo para la procedencia de la causal alegada para solicitar dicha aplicación. Adecuada identificación, desarrollo y solución del problema jurídico.

| | |
|--|---|
| 6. PONENTE (Para Corporaciones) | EVALUADOR |
| Nombre | Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARÍA BOTERO LÓPEZ JUEZ 4 PENAL CIRCUITO MANIZALES |
| FIRMA | FIRMA 5/06/25 |