
Remite calificación factor de calidad Juez Sexta Penal Municipal con Función de Control de Garantías proceso penal 2024-02075-01

Desde Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Vie 20/06/2025 16:49

Para Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (226 KB)

Calificación 6 Pen Mun Gar 20 ju.pdf;

Buenas tardes,

Remito el documento de la referencia para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Hilda María Vélez Alzate

Oficial Mayor

Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales

Correo electrónico: pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono Fijo: 8879675 ext 11715 - 11717

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FORMATO FACTOR CALIDAD
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES
(ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)

FECHA DE LA EVALUACIÓN		20	06	2025									
1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO													
APELLIDOS		ZAPATA GIRALDO		NOMBRES	SANDRA MILENA								
DESPACHO		JUZGADO 6 PENAL MUNICIPAL DE GARANTÍAS		DISTRITO	MANIZALES								
MUNICIPIO		MANIZALES											
2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN													
FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO		21	04	2025	FECHA DE LA PROVIDENCIA		21	04	2025				
TIPO PROCESO:		PENAL – FEMINICIDIO AGRAVADO TENTADO		CÓDIGO ÚNICO DE IDENTIFICACIÓN:		17001-60-00-030-2024-02075-00							
SENTENCIA		☐		AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA		☐		AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA		☒	OTRA PROVIDENCIA		☐
3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO													
1													
DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes:		3.1. GENERAL		3.2. TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA		3.3. DE PLANO O SIN PRUEBA		3.4. DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS		3.5. FALLO			
		PUNTAJE		PUNTAJE		PUNTAJE		PUNTAJE		PUNTAJE			
a. Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento.		6		0 – 12		0 – 22		0 - 12					
b. Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria.		6		0 – 10									
c. Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento.		10						0 - 10					
PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR:		22		0 - 22		0 - 22		0 - 22					
2													
ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes:													
a. Identificación del Problema Jurídico.		6		0 – 6		0 – 8		0 - 8		0 - 12			
b. Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo.		4		0 – 4		0 – 6		0 - 6		0 - 10			
c. Argumentación y valoración probatoria.		4		0 – 4						0 - 8			
d. Estructura de la decisión.		4		0 – 4		0 – 4		0 - 4		0 - 10			
e. Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa		2		0 - 2		0 - 2		0 - 2		0 - 2			
PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR:		20		0 - 20		0 - 20		0 - 20		0 - 42			
4. PUNTAJE TOTAL ASIGNADO		42		0 - 42		0 - 42		0 - 42		0 - 42			
5. MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente)													
Negativa de autorización de búsqueda selectiva en bases de datos que se confirma, por no haberse argumentado la necesidad de afectación de la intimidad de la presunta víctima, procurando su no revictimización como mujer al parecer sometida a violencia de género. Adecuada identificación, desarrollo y solución del problema jurídico.													
6. PONENTE (Para Corporaciones)						EVALUADOR							
Nombre						Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARÍA BOTERO LÓPEZ JUEZ 4 PENAL CIRCUITO MANIZALES							
FIRMA						FIRMA							