

Remite calificación factor de calidad Juez 12 Penal Municipal con Función de Conocimiento acción de tutela 2025-00089-01

Desde Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Mié 02/07/2025 14:31

Para Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivo adjunto (489 KB)

Calificación 12 Pen Mun Con 2 jul-25 AT 2025-00089.pdf;

Buenas tardes:

Remito el documento de la referencia para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Katerine Restrepo Vásquez Secretaria Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales

Teléfono de contacto: Correo electrónico:

Celular: 317 6550492 pctoo4ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fijo: 8879675 ext 11715 - 11717

Horario de atención:

Lunes a viernes de 7:30 a.m. a 12 m. y de 1:30 p.m. a 5:00 p.m.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Rama Judicial del Poder Público Consejo Superior de la Judicatura

SIGCMA

FORMATO FACTOR CALIDAD FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES (ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)

| FECHA DE LA EVALUACIÓN 02 07 | 2025 | | | | |
|---|--|---|-----------------------------|--------------------------------|---------|
| 1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO | | | | | |
| | | | | | |
| APELLIDOS CAÑAS CALLE NOMBRES ALISSON YULIANA | | | | | |
| JUZGADO 12 PENAL MUNICIPAL DE | | | | | |
| DESPACHO CONOCIMIENTO DISTRITO MANIZALES MUNICIPIO MANIZALES | | | | | |
| 2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN | | | | | |
| FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO 13 05 2025 FECHA DE LA PROVIDENCIA 20 05 2025 | | | | | |
| PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA | ACCIÓN DE TUTELA CÓDIGO ÚNICO DE 17001-40-09-012-2025-00089-00 | | | | |
| SENTENCIA X AUTO QUE PONE FIN A AUTO QUE NO PONE FIN OTRA | | | | | |
| LA INSTANCIA | | A LA INSTANCIA | | PROVIDENCIA | |
| 3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO | | | | | |
| 1 31 32 33 34 35 | | | | | |
| | 3.1. | 3.2. TUTELAS O | 3.3. | 3.4. DE PURO | 3.5 |
| DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | GENERAL | SIN AUDIENCIA O | DE PLANO O SIN PRUEBA | DERECHO O SIN DECRETO DE | FALLO |
| | PUNTAJE | DILIGENCIA PUNTAJE | PUNTAJE | PRUEBAS PUNTAJE | PUNTAJE |
| Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del | | 10 | | | |
| caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento. | 0 - 6 | 12 | 0 – 22 | 0 - 12 | |
| Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, | 0 - 6 | 10 | | | |
| impertinentes o superfluas y conducción probatoria. c. Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento. | 0 - 10 | | | 0 - 10 | |
| PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | 0 - 22 | 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | |
| 2 ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | | | | | |
| a. Identificación del Problema Jurídico. | 0-6 | 6 | 0 – 8 | 0 - 8 | 0 - 12 |
| b. Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo. | 0 – 4 | 4 | 0 – 6 | 0 - 6 | 0 - 10 |
| c. Argumentación y valoración probatoria. | 0 – 4 | 4 | | | 0 - 8 |
| d. Estructura de la decisión. | 0 – 4 | 4 | 0 – 4 | 0 - 4 | 0 - 10 |
| e. Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | 0 - 2 | 20 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 |
| 4. PUNTAJE TOTAL ASIGNADO | 0 - 42 | 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 |
| MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente | <u> </u> | 12 | | | 1 |
| Sentencia de tutela que se confirma, porque correspondió a la efectiva vulneración de garantías y necesidad de intervención del juez constitucional ante sujeto de especial protección por su condición etaria y de salud. Adecuada identificación y solución del problema jurídico. | | | | | |
| 6. PONENTE (Para Corporaciones) | | EVALUADOR | | | |
| Nombre | | Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARÍA BOTERO LÓPEZ JUEZ 4 PENAL CIRCUITO MANIZALES | | | |
| | Lub | | | | |
| FIRMA FIRMA 207/25 | | | | | |