
Remite calificación factor de calidad Juez 6 Penal Municipal con Función de Control de Garantías - Incidente Desacato 2020-00069

Desde Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Mié 13/08/2025 15:30

Para Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (489 KB)

Calificación 6 Pen Mun Gar 13 ag-25.pdf;

Buenas tardes:

Remito el documento de la referencia para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Valentina Barco Arcila

Oficial Mayor

Juzgado 4° Penal del Circuito de Manizales

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



**FORMATO FACTOR CALIDAD
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES
(ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)**

| | | | |
|------------------------|----|----|------|
| FECHA DE LA EVALUACIÓN | 13 | 08 | 2025 |
|------------------------|----|----|------|

1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO

| | | | |
|-----------|--|-----------|----------------------|
| APELLIDOS | ZAPATA GIRALDO | NOMBRES | SANDRA MILENA |
| DESPACHO | JUZGADO 6° PENAL MUNICIPAL DE GARANTÍAS | DISTRITO | MANIZALES |
| | | MUNICIPIO | MANIZALES |

2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------|--------------------------|
| FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO | 10 | 07 | 2025 | FECHA DE LA PROVIDENCIA | 06 | 08 | 2025 |
| TIPO PROCESO: | CONSULTA DESACATO | | | CÓDIGO ÚNICO DE IDENTIFICACIÓN: | 17001-40-88-006-2020-00069-00 | | |
| SENTENCIA | <input checked="" type="checkbox"/> | AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA | <input type="checkbox"/> | AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA | <input type="checkbox"/> | OTRA PROVIDENCIA | <input type="checkbox"/> |

3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO

| 1 | DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | 3.1. | 3.2. | 3.3. | 3.4. | 3.5. |
|----|--|---------------|--------------------------------------|-----------------------|--|---------------|
| | | GENERAL | TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA | DE PLANO O SIN PRUEBA | DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS | FALLO |
| | | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE | PUNTAJE |
| a. | Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento. | 0 - 6 | 12 | 0 - 22 | 0 - 12 | |
| b. | Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria. | 0 - 6 | 10 | | | |
| c. | Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento. | 0 - 10 | | | 0 - 10 | |
| | PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | 0 - 22 | 22 | 0 - 22 | 0 - 22 | |
| 2 | ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes: | | | | | |
| a. | Identificación del Problema Jurídico. | 0 - 6 | 6 | 0 - 8 | 0 - 8 | 0 - 12 |
| b. | Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo. | 0 - 4 | 4 | 0 - 6 | 0 - 6 | 0 - 10 |
| c. | Argumentación y valoración probatoria. | 0 - 4 | 4 | | | 0 - 8 |
| d. | Estructura de la decisión. | 0 - 4 | 4 | 0 - 4 | 0 - 4 | 0 - 10 |
| e. | Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa | 0 - 2 | 2 | 0 - 2 | 0 - 2 | 0 - 2 |
| | PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR: | 0 - 20 | 20 | 0 - 20 | 0 - 20 | 0 - 42 |
| 4. | PUNTAJE TOTAL ASIGNADO | 0 - 42 | 42 | 0 - 42 | 0 - 42 | 0 - 42 |

5. MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente)

Sanción de desacato que se confirma porque correspondió a la efectiva desatención de la orden de tutela de manera injustificada, respetándose los términos, el debido proceso y el derecho de defensa. Adecuada identificación, solución y desarrollo del problema jurídico.

| | |
|--|--|
| 6. PONENTE (Para Corporaciones) | EVALUADOR |
| Nombre | Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARÍA BOTERO LÓPEZ Juez 4 Penal Circuito de Manizales |
| FIRMA | FIRMA 13/08/25 |