
Remite calificación factor de calidad Juez Séptimo Penal Municipal con Función de Control de Garantías,
acción de tutela 2025-00166-02

Desde Juzgado 04 Penal Circuito - Caldas - Manizales <pcto04ma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Mar 14/10/2025 14:05

Para Sala Administrativa Consejo Seccional - Caldas - Manizales <sacsma@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (378 KB)

Calificación 7 Pen Mun Gar .pdf;

Buenos días,

Remito el documento de la referencia para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Hilda María Vélez Alzate

Oficial Mayor

Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales

Correo electrónico: pctoo4ma@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono Fijo: 8879675 ext 11715 - 11717

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

FORMATO FACTOR CALIDAD
FUNCIONARIOS (AS) JUDICIALES
(ARTÍCULO 30 DEL ACUERDO PSAA16-10618 de 2016)

FECHA DE LA EVALUACIÓN		10	10	2025		
1. INFORMACIÓN DEL EVALUADO						
APELLIDOS		GRISALES GRISALES				
NOMBRES		CÉSAR AUGUSTO				
JUZGADO 7° PENAL MUNICIPAL DE GARANTIAS		DISTRITO		MANIZALES		
MUNICIPIO		MANIZALES				
2. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO O ACCIÓN OBJETO DE EVALUACIÓN						
FECHA DE ADMISIÓN DEMANDA / PROCESO		27	08	2025		
FECHA DE LA PROVIDENCIA		08	09	2025		
TIPO PROCESO:		ACCIÓN DE TUTELA				
CÓDIGO ÚNICO DE IDENTIFICACIÓN:		17001-40-88-007-2025-00166-00				
SENTENCIA		☒	AUTO QUE PONE FIN A LA INSTANCIA	☐		
AUTO QUE NO PONE FIN A LA INSTANCIA		☐	OTRA PROVIDENCIA	☐		
3. ANÁLISIS TÉCNICO Y JURÍDICO DE LA DECISIÓN, ASÍ COMO EL RESPETO Y EFECTIVIDAD DEL DERECHO AL DEBIDO PROCESO						
1						
DIRECCIÓN DEL PROCESO (Hasta 22 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes:		3.1. GENERAL	3.2. TUTELAS O SIN AUDIENCIA O DILIGENCIA	3.3. DE PLANO O SIN PRUEBA	3.4. DE PURO DERECHO O SIN DECRETO DE PRUEBAS	3.5. FALLO
		PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE
a. Dirección temprana, adopción de medidas de saneamiento, conducción de la conciliación, elaboración de planes del caso, fijación del litigio y control y/o rechazo de prácticas dilatorias y garantía del cumplimiento de los principios que informan el respectivo procedimiento.		6	0 – 12	0 – 22	0 - 12	
b. Pertinencia de las pruebas decretadas, inadmisibilidad, rechazo, control de pruebas prohibidas, ineficaces, impertinentes o superfluas y conducción probatoria.		6	0 – 10			
c. Manejo de audiencias y diligencias y control de su duración, administración del tiempo y de las intervenciones, suspensión y aplazamiento.		10			0 - 10	
PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR:		22	0 - 22	0 - 22	0 - 22	
2						
ANÁLISIS DE LA DECISIÓN : (Hasta 20 puntos) Comprende los siguientes aspectos y puntajes:						
a. Identificación del Problema Jurídico.		5	0 – 6	0 – 8	0 - 8	0 - 12
b. Argumentación normativa y jurisprudencial, doctrinaria o bloque de constitucionalidad, aplicación de normas y estándares internacionales de Derechos Humanos vigentes para Colombia, cuando sea el caso y aplicación del principio de igualdad y no discriminación por razón del género y del enfoque diferencial de derechos humanos. Este aspecto se calificará considerando la relevancia que cada uno de estos aspectos corresponda, según la naturaleza del proceso y la situación planteada en el mismo.		3	0 – 4	0 – 6	0 - 6	0 - 10
c. Argumentación y valoración probatoria.		3	0 – 4			0 - 8
d. Estructura de la decisión.		4	0 – 4	0 – 4	0 - 4	0 - 10
e. Síntesis de la providencia o motivación breve y precisa		2	0 - 2	0 - 2	0 - 2	0 - 2
PUNTAJE TOTAL DEL SUBFACTOR:		17	0 - 20	0 - 20	0 - 20	0 - 42
4. PUNTAJE TOTAL ASIGNADO		39	0 - 42	0 - 42	0 - 42	0 - 42
5. MOTIVACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Diligenciar obligatoriamente)						
Sentencia de tutela que se revoca parcialmente para ordenar el pago de la incapacidad negada en primera instancia, pues no se consideró la situación de vulnerabilidad y afectación al mínimo vital que hacía procedente la intervención del juez constitucional frente a ese punto específico, confirmándola en lo demás por corresponder al efectivo incumplimiento del requisito de subsidiariedad frente a pretensiones laborales. Adecuada identificación y solución del problema jurídico.						
6. PONENTE (Para Corporaciones)			EVALUADOR			
Nombre			Nombre del Presidente de Corporación o Juez: MÓNICA MARIA BOTERO LÓPEZ JUEZ 4 PENAL CIRCUITO MANIZALES			
FIRMA			FIRMA 10/10/25			